



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
31 мая 2019 года

Дело №А41-27660/19

Резолютивная часть объявлена 23 апреля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 31 мая 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола
судебного заседания секретарем Серовой А.В., рассмотрев в судебном
заседании дело по иску ООО "Эталон" (ИНН 5507256841, ОГРН
1175543027923)
к ООО ТК "Рефтрансэкспедиция" (ИНН 5047122596, ОГРН 1115047004038)
о взыскании 3 105 771 руб. 55 коп. задолженности, 664402 руб. 64 коп.
неустойки по договору №408 от 25.01.2018,
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "Эталон" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Омской
области с иском к ООО ТК "Рефтрансэкспедиция" (далее – ответчик) о
взыскании 3 105 771 руб. 51 коп. задолженности, 664 402 руб. 64 коп.
неустойки, 41851 руб. государственной пошлины.

Иск заявлен на основании статей 309, 330, 779, 781 Гражданского
кодекса Российской Федерации и мотивирован ненадлежащим исполнением
ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг.

Определением Арбитражного суда Омской области от 01 марта 2019
дело передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте
проведения предварительного судебного заседания в порядке статьи 123
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК
РФ), в судебное заседание не явились, возражений относительно перехода из
предварительного в судебное заседание не заявили, отзыв на иск не
представлен.

Руководствуясь частью 4 статьи 137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному заседанию в первой инстанции.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие сторон.

Ходатайство истца об участии в судебном заседании с использованием систем видео-конференц связи, оставлено без удовлетворения на основании статей 153.1, 159 АПК РФ, в связи с отсутствием технической возможности, а также не заблаговременностью его подачи.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 25.01.2018 между ООО "Эталон" (перевозчик) и ООО ТК "Рефтрансэкспедиция" (клиент) заключен договор № 408 об организации перевозок грузов автомобильным транспортом, по условиям которого перевозчик обязуется за вознаграждение и за счет клиента осуществлять перевозку вверенных ему клиентом грузов автомобильным транспортом и выдать груз уполномоченным на его получение лицам.

Предъявляя настоящий иск, истец ссылается на то, что выполнил обязанности, предусмотренные договором в срок и в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела актами оказанных услуг (л.д. 45-60). Однако, ответчик оказанные услуги в полном объеме не оплатил.

Задолженность на момент предъявления иска составила 3 105 771 руб. 51 коп., что подтверждается двусторонним актом сверки взаимных расчетов за период 1 квартал 2018 года.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п.3.2. договора оплата услуг по договору осуществляется клиентом по факту оказания услуг и проверки правильности оформления сопроводительных документов (товарно-транспортной накладной, путевых листов, листов-заявок на отгрузку) путем перевода денежных средств на расчетный счет перевозчика (или другой счет, указанный перевозчиком в письменном виде), либо наличными денежными средствами.

Факт оказания услуг подтверждается представленными в материалы дела актами, подписанными со стороны ответчика без замечаний.

Судом установлено, что в нарушение п. 3.2 договора оказанные истцом услуги ответчиком в полном объеме не оплачены, задолженность ответчика на момент рассмотрения спора по существу составляет 3 105 771 руб. 51 коп., что также подтверждается представленным в материалы дела актом сверки

взаимных расчетов за период 1 квартал 2018 года, подписанным представителем ответчика.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку факт оказания услуг ответчиком не оспорен, доказательств оплаты оказанных услуг в полном объеме ответчиком не представлено, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 3 105 771 руб. 51 коп. являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению на основании статей 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 664 402 руб. 64 коп. за период 12.04.2018 по 08.11.2018, на основании пункта 5.10 договора.

Согласно п. 5.10. договора в случае нарушения клиентом сроков оплаты выставленного счета клиент уплачивает перевозчику, по его письменному требованию, неустойку в размере 0,1 % от своевременно неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более чем сумму соответствующего неоплаченного счета.

Учитывая, что обязанность по оплате оказанных услуг ответчиком в полном объеме и своевременно не исполнена, истец правомерно начислил неустойку в размере 664 402 руб. 64 коп. за период 12.04.2018 по 08.11.2018 на основании пункта 5.10 договора.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен, признан верным.

Таким образом, требования истца в указанной части также подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО ТК "Рефтрансэкспедиция" в пользу ООО "Эталон" 3 105 771 руб. 51 коп. задолженности, 664 402 руб. 64 коп. неустойки, 41851 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Н.В. Минаева