

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации**
Р Е Ш Е Н И Е
(в виде резолютивной части)город Омск
18 апреля 2019 года№ дела
А46-2802/2019

Арбитражный суд Омской области в составе: судьи Воронова Т.А.
рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску товарищества собственников жилья «Эверест» (ИНН 5507231580, ОГРН 1125543036684) к акционерному обществу «Тандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549) о взыскании 330 400 рублей 00 копеек, без вызова сторон,

руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд именем Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

Взыскать с акционерного общества «Тандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549) в пользу товарищества собственников жилья «Эверест» (ИНН 5507231580, ОГРН 1125543036684) 330 400 рублей 00 копеек неосновательного обогащения в связи с использованием имущества многоквартирного дома по адресу: г. Омск, ул. Дианова, д.16, за период с 22.06.2018 по 21.01.2019, а также 9608 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении ходатайств акционерного общества «Тандер» о назначении экспертизы, привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЛЮС» (ИНН 5504063880, ОГРН 1025500970461) – отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из особенностей, установленных Главой 29 АПК РФ.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок,

не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.А. Воронов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.05.2018 12:53:23
Кому выдана Воронов Тимур Александрович



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
30 июля 2019 года

Дело № А46-2802/2019

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Грязниковой А.С., рассмотрев апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7503/2019) акционерного общества «Тандер» на решение Арбитражного суда Омской области от 29.04.2019 по делу № А46-2802/2019 (судья Воронов Т.А.), рассмотренному в порядке упрощенного производства по иску товарищества собственников жилья «Эверест» (ИНН 5507231580, ОГРН 1125543036684) к акционерному обществу «Тандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549) о взыскании 330 400 руб. 00 коп., без вызова сторон,

установил:

товарищество собственников жилья «Эверест» (далее по тексту – ТСЖ «Эверест», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Тандер» (далее по тексту – АО «Тандер», ответчик) о взыскании 330 400 руб. 00 коп. неосновательного обогащения в связи с использованием имущества многоквартирного дома по адресу: г. Омск, ул. Дианова, д.16, за период с 22.06.2018 по 21.01.2019, а также 9 608 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Омской области от 29.04.2019 с АО «Тандер» в пользу ТСЖ «Эверест» взыскано 330 400 руб. 00 коп. неосновательного обогащения в связи с использованием имущества многоквартирного дома по адресу: г. Омск, ул. Дианова, д.16, за период с 22.06.2018 по 21.01.2019, а также 9608 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Тандер» обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Омской области от 29.04.2019 изменить в части взыскания стоимости аренды за 1 кв.м, установленной на основании протокола № 3-08-17 от 22.08.2017, принять новый судебный акт, где установить стоимость 1 кв.м аренды по реальной рыночной стоимости.

В обоснование апелляционной жалобы АО «Тандер» указывает на неправомерный отказ суда первой инстанции в привлечении к участию в деле, в

качестве третьего лица общество с ограниченной ответственностью «ЛЮС» (далее – ООО «ЛЮС»), а также неправомерное отклонение ходатайства о назначении экспертизы с целью определения рыночной стоимости аренды наружной стены площадью 1 кв.м здания расположенного по адресу: г. Омск, ул. Дианова, дом № 16, так как АО «Тандер» не является собственником указанного объекта недвижимости, а соответственно определение размера неосновательного обогащения исключительно на основании решения собственников многоквартирного дома (далее – МКД) нарушает принцип равенства участников гражданских правоотношений.

Одновременно с подачей апелляционной жалобы, АО «Тандер» заявлено ходатайство о назначении экспертизы с целью определения рыночной стоимости аренды наружной стены площадью 1 кв.м здания.

ТСЖ «Эверест» в представленном суде апелляционной инстанции письменном отзыве на апелляционную жалобу не согласилось с доводами жалобы, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), размещена на сайте суда в сети Интернет.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы суд может вызвать стороны в судебное заседание.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 335.1

Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), статьей 272.1 АПК РФ.

В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи. В то же время правила частей первой и второй статьи 232.4 ГПК РФ, абзаца первого части 1, части 2 статьи 229 АПК РФ не применяются.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, АО «Тандер» (арендатор) на основании договора аренды недвижимого имущества № ОмФ/76704/17 от 18.10.2017 владеет и пользуется в предпринимательских целях нежилым помещением 4П (назначение: нежилое, общей площадью 4 580,8 кв.м, расположенное на первом этаже, литер А, МКД по адресу: г. Омск, ул. Дианова, д. 16, кадастровый номер 55:36:00 00 00:80667), принадлежащим на праве ООО «ЛЮС» (арендодатель), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 55 АГ № 199189 от 29.03.2010.

Как следует из протокола № 3-08-17 внеочередного общего собрания собственников помещений в МКД от 22.08.2017, собственниками помещений принято решение о передаче части общедомового имущества на возмездной основе, для размещения рекламных конструкций (вывесок), если для их установки предполагается использовать общее имущество собственников помещений в МКД.

Кроме того, вышеуказанным протоколом ТСЖ «Эверест» уполномочено заключать от имени собственников договоры на использование общего имущества МКД, утверждена стоимость размещения рекламных конструкций (не менее 250 руб. за 1 кв.м. занимаемой площади), определено целевое назначение полученных средств.

Как указывает истец, на фасаде вышеуказанного МКД ответчик без согласия собственников помещений в МКД, в отсутствие договора возмездного пользования (аренды) части несущей стены первого этажа МКД, разместил рекламную вывеску «МАГНИТ у дома» и фасадные щиты фирменного цвета общей площадью 188,8 кв.м.

В соответствии с протоколом № 1 от 03.06.2012 общего собрания собственников помещений в спорном МКД, последний находится в управлении ТСЖ «Эверест».

Полагая, что на стороне АО «Тандер» в связи со сбережением платы за использование общего имущества собственников помещений в МКД, возникло неосновательное обогащение за период с 22.06.2018 по 21.01.2019, ТСЖ «Эверест» обратилось в суд с иском.

29.04.2019 Арбитражным судом Омской области принято решение об удовлетворении исковых требований, обжалуемое в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Возражая против принятого судебного акта АО «Тандер» указывает на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права в виде необоснованного отказа в привлечении третьего лица и назначении экспертизы.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

Следовательно, заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении экспертизы не создает обязанности суда ее назначить. Иными словами вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статьям 82 и 87 АПК РФ относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу. Удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью суда, это право он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Как следует из материалов дела, стоимость аренды 1 кв.м определена протоколом № 3-08-17 внеочередного общего собрания собственников помещений в МКД от 22.08.2017 (не менее 250 руб. за 1 кв.м занимаемой площади).

Данный протокол в установленном порядке недействительным не признан. Расчет арендной платы произведен исходя из минимального тарифа (250 руб. за 1 кв.м).

Следовательно, проведение экспертизы с целью установления стоимости аренды, в рамках настоящего дела, является целесообразным, поскольку такая стоимость определена.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленного АО «Тандер» ходатайства о проведении экспертизы.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции также не находит оснований для удовлетворения заявленного АО «Тандер» ходатайства о проведении экспертизы с целью определения рыночной стоимости аренды наружной стены площадью 1 кв.м здания.

Также подлежит отклонению довод апелляционной жалобы о наличии оснований для привлечения к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора ООО «ЛЮС».

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Как усматривается из мотивировочной и резолютивной частей решения по настоящему делу, в нем отсутствуют выводы Арбитражного суда Омской области о правах и обязанностях ООО «ЛЮС».

Приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы о необходимости привлечения указанного лица к участию в деле не содержат доказательств того, каким образом судебный акт по настоящему делу может повлиять на права или обязанности указанного лица.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ЖК РФ) отношения, связанные с пользованием общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов, регулируются жилищным законодательством.

Общее имущество в многоквартирном доме на основании пункта 1 статьи 290 ГК РФ и части 1 статьи 36 ЖК РФ принадлежит собственникам квартир в этом доме на праве общей долевой собственности.

Пунктами 1 и 3 части 1 статьи 38 ЖК РФ предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома.

Состав общего имущества определяется собственниками помещений в многоквартирном доме (подпункт «а» пункта 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491).

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 ЖК РФ, где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (часть 4 статьи 36 ЖК РФ).

В статье 44 ЖК РФ закреплено, что решение о пользовании общим имуществом собственников помещений в МКД иными лицами, в том числе посредством заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, должно быть принято общим собранием собственников МКД.

Как указано выше, согласно протоколу № 3-08-17 внеочередного общего собрания собственников помещений в МКД от 22.08.2017, собственниками помещений принято решение о передаче части общедомового имущества на возмездной основе, для размещения рекламных конструкций (вывесок), если для их установки предполагается использовать общее имущество собственников помещений в МКД.

Кроме того, вышеуказанным протоколом ТСЖ «Эверест» уполномочено заключать от имени собственников договоры на использование общего имущества в

МКД, утверждена стоимость размещения рекламных конструкций (не менее 250 руб. за 1 кв.м. занимаемой площади).

Как верно указал суд первой инстанции, решением Арбитражного суда Омской области по делу № А46-11747/2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда, с АО «Тандер» в пользу ТСЖ «Эверест» взыскано 94 400 руб. 00 коп. неосновательного обогащения за период с 21.04.2018 по 21.06.2018 (то есть за предыдущий по сравнению с настоящим иском период) в связи с размещением АО «Тандер» на фасаде многоквартирного жилого дома по адресу: г. Омск, ул. Дианова, д. 16 рекламной вывески.

Как следует из материалов дела, речь идет о той же самой рекламной вывеске, в связи с размещением которой обратилось ТСЖ «Эверест» с настоящим иском; доказательств обратного материалы дела не содержат.

Решение Арбитражного суда Омской области от 19.09.2018 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 по делу № А46-11747/2018, имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего иска.

Так, в рамках дела № А46-11747/2018 установлены следующие обстоятельства.

Помещение, используемое АО «Тандер» расположено в одноэтажной пристройке к основному зданию МКД по адресу: г. Омск, ул. Дианова, 16, и не является отдельно стоящим.

Согласно «ОК 013-94. Общероссийский классификатор основных фондов» (утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 № 359) помещения, встроенные в здания и предназначенные для магазинов, столовых, парикмахерских, ателье, пунктов проката предметов культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, детских садов, яслей, отделений связи, банков и других организаций, назначение которых иное, чем основное назначение здания, входят в состав основного здания.

На основании абзаца 12 пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 под нежилым помещением в МКД понимается помещение в МКД, указанное в проектной или технической документации на МКД либо в электронном паспорте МКД, которое не является жилым помещением и не включено в состав общего имущества собственников помещений в МКД независимо от наличия отдельного входа или подключения

(технологического присоединения) к внешним сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе встроенные и пристроенные помещения.

Как следует из представленных ответчиком фотографий, вывески расположены не на перилах крыльца, как таковых, а на части помещения магазина, которое фактически является пристроем к зданию.

Ответчиком не доказано, что нежилое помещение, используемое обществом, является самостоятельным, обособленным объектом капитального строительства (зданием), не входит в состав МКД, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Дианова, д. 16, не образует единый объект капитального строительства, а эксплуатация и техническое содержание помещения возможны без использования общего имущества МКД.

Также при рассмотрении дела № А46-11747/2018 судами дана оценка доводам ответчика, что спорные конструкции, размещенные на фасаде МКД являются вывеской, коммерческим обозначением организации и не являются рекламой.

Судами сделан вывод о том, что спорные конструкции режимной вывеской не являются, носят рекламный характер, следовательно, ответчик обязан вносить плату за их размещение.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ) установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

В случае, если для установки и эксплуатации рекламной конструкции предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции возможно только при наличии согласия собственников помещений в многоквартирном доме, полученного в порядке, установленном ЖК РФ. Заключение такого договора осуществляется лицом, уполномоченным на его заключение общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме.

В данном случае договор на размещение спорных конструкций, которое невозможно без использования фасада МКД, являющегося общим имуществом собственников помещений в МКД, не заключен.

При этом, доказательств внесения платы за размещение конструкций с использованием общего имущества МКД ответчиком не представлено. Наличие предусмотренных законом оснований для безвозмездного использования общего имущества МКД АО «Тандер» не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (часть 2 статьи 1102 ГК РФ).

Применительно к положениям статьи 1105 ГК РФ в настоящем случае неосновательным обогащением является сбереженная ответчиком плата за размещение на фасаде МКД спорных конструкций.

Формой возмещения стоимости размещения рекламных конструкций в данном случае, по мнению суда апелляционной инстанции, является денежная сумма, равная величине платы за использование общего имущества МКД в месяц, установленная собственниками помещений в МКД и составляющая, как указано выше, сумму не менее 250 руб. за 1 кв.м занимаемой площади.

Размещение конструкций с надписью «МАГНИТ у дома» на фасаде МКД № 16 по улице Дианова в городе Омске в период с 22.06.2018 по 21.01.2019 ответчиком не оспорено.

Расчет неосновательного обогащения АО «Тандер», представленный истцом в материалы дела, в размере 330 400 руб. 00 коп. за период с 22.06.2018 по 21.01.2019 (250 руб. x 188,8 кв.м * 7 месяцев), повторно проверен апелляционным судом и признан обоснованным.

С учетом изложенного в настоящем постановлении, доводы, приведенные в апелляционной жалобе, основаниями для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не являются.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Принятое по делу решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ее подателя.

Кроме того, ввиду отказа в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы АО «Тандер» надлежит возвратить с депозитного счета Восьмого арбитражного апелляционного суда денежные средства в сумме 7000 руб., перечисленные по платежному поручению от 28.05.2019 № 174799 на суму 7000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 29.04.2019 по делу № А46-2802/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Тандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549) с депозитного счета Восьмого арбитражного апелляционного суда 7000 рублей, перечисленных по платежному поручению от 28.05.2019 № 174799 на суму 7000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выдача исполнительных листов осуществляется судом первой инстанции после поступления дела из Восьмого арбитражного апелляционного суда.

При условии предоставления копии настоящего постановления, заверенной в установленном порядке, в суд первой инстанции взыскатель вправе подать заявление о выдаче исполнительного листа до поступления дела из Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Судья

А.С. Грязникова