

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Григорец Т.К., при секретаре Курине А.В., помощнике Куренковой Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Омске 19 сентября 2019 года гражданское дело по иску Голевой к Трохину о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л:

Голева Ю.Н. обратилась в суд с названным иском, в обоснование указав, что 08 августа 2019 года между ней и Голевым Е.А. был заключен договор № 308 об уступке права требования, в соответствии с которым, Голев Е.А. передал ей право требования с Трохина Д.Г. денежных средств, переданных последнему в качестве займа по распискам от 29.09.2016, 14.10.2016, 31.10.2016, 22.11.2016 на общую сумму 938 500 рублей.

На основании изложенного, просит взыскать с ответчика указанную сумму и расходы по уплате государственной пошлины.

Истец Голева Ю.Н. в судебное заседание не явилась, будучи извещенной ненадлежащим образом о месте и времени его проведения, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Представитель истца Голендяев Д.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме. Суду пояснил, что денежные средства Голев занимал Трохину для бизнеса, т.к. у последнего были трудности. Пояснил, что о наличии расписки Трохина Д.Г. на 1 500 000 рублей о том, что данный займ переоформлен в новый займ до 2020 года, ему и его доверительнице и ему не известно. Просил взыскать переданные в качестве займа по распискам от 29.09.2016, 14.10.2016, 31.10.2016, 22.11.2016 на общую сумму 935 000 рублей.

Ответчик Трохин Д.Г. в судебном заседании заявленные требования не признал, мотивируя тем, что спорные расписки являются ничтожными, поскольку Голевой Ю.Н. полтора месяца назад им была составлена новая расписка на 1 500 000 рублей со сроком возврата до 2020 г.м, в которой учитывается сумма не погашенных расписок.

Представитель третьего лица Стрекаль О.Ф.- Кашеев С.В., действующий на основании доверенности в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, полагая странным составление Трохиным Д.Г. расписок с коротким интервалом в течении года. Стрекаль О.В. также является кредитором Трохина Д.Г. и поданный иск является способом перетянуть активы в процентном соотношении. Намерений предъявления требований об оспаривании расписок не выразил.

Третьи лица- ПАО «Сбербанк России», Авеян Н.Г., ОАО «Альфа-Банк» будучи извещенными надлежащим образом, в судебном заседании участия не принимали, своих представителей не направили.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания.

Суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

В соответствии со статьями 12, 56, 57 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (ст. 807 ГК РФ).

В силу ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы.

Из материалов дела следует, что 29.09.2016 года ответчик получил в долг от Голева Е.А. денежные средства в сумме 480 000 рублей и обязуется вернуть в срок до 20.10.2016 года; 31.10.2016 года Трохин Д.Г. получил в долг от Голева Е.А. денежные средства в размере 120 000 рублей со сроком возврата до 10.11.2016 года; 14.10.2016 года ответчик получил в долг от Голева Е.Е. денежные средства в размере 35 000 рублей с обязательством возврата до 20.10.2016 года; 22.11.2016 года Трохин Д.Г. взял в долг у Голева Е.А. денежные средства в сумме 300 000 рублей на срок до 22.12.2016 года.

Судом установлено, что Голев Е.А. свои обязательства перед ответчиком исполнил надлежащим образом, предав последнему денежные средства в размере 935 000 рублей.

Доказательством передачи денежных средств являются расписки, написанные ответчиком Трохиным Д.Г., оригиналы которых представлены в материалы дела (л.д.129-132).

Ответчик же принятые на себя обязательства в сроки, указанные в расписках, не исполнил надлежащим образом, денежные средства Голеву Е.А. не вернул.

Каких-либо доказательств того, что расписки были составлены и подписаны не Трохиным Д.Г., а также доказательств возврата заемных денежных средств, в нарушении требований статьи 56 ГПК РФ последним представлено не было.

Таким образом, судом достоверно установлен факт неисполнения ответчиком обязательств по возврату Голеву Е.А. заемных денежных средств в сумме 935 000 рублей.

Доводы ответчика о том, что им была составлена новая расписка на 1 500 000 рублей, в которой учитывается сумма не погашенных расписок, судом отклоняются за необоснованностью.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что о наличии таковой расписки стороне истца не известно.

Доказательств обратного, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, ответчиком в обоснование своих возражений не предоставлено.

Факт составления Трохиным Д.Г. расписок с коротким интервалом в течении года свидетельствовать о их безденежности не могут, в связи с чем, доводы представителя Стеркаль О.Ф. в данной части суд не может принять во внимание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по общему правилу законом допускается уступка прав кредитора к другому лицу без согласия должника.

Согласно ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Из материалов дела следует, что 08.08.2019 года между Голевым Е.А. (цедент) и Голевой Ю.Н. (цессионарий) заключен договор об уступке права требования № 308, согласно которому цедент передает (уступает), а цессионарий принимает право

требования возврата долга с Трохина Д.Г. по распискам, выданным на имя Голева Е.А.: от 29.09.2016 года в размере 480 000 рублей; от 14.10.2016 года в размере 35 000 рублей; от 31.10.2016 года в размере 120 000 рублей; от 22.11.2016 года в размере 300 000 рублей на общую сумму 938 500 рублей (л.д.128).

Договор уступки прав требования № 308 от 08.08.2019 года заключен в письменной форме, что соответствует требованиям ст. 389 ГК РФ.

Доводы представителя Стрекаль О.Ф. о том, что договор уступки заключен между супругами, его недействительность повлечь не могут.

При изложенных обстоятельствах, судом в ходе рассмотрение дела факт перехода Голевой Ю.Н. прав требования долга по распискам достоверно установлен, что является основанием для взыскания с ответчика в пользу последней денежных средств.

При изложенных обстоятельствах, взысканию с Трохина , в пользу Голевой подлежит задолженность по договорам займа в сумме 935 000 рублей (480 000+120 000+35 000+300 000).

По правилам ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 550 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Требования Голевой удовлетворить частично.

Взыскать с Трохина в пользу Голевой

задолженность договорам займа в сумме 935 000 рублей, расходы по госпошлине в сумме 12 550 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Кировский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

п/п

Т.К. Григорец

Мотивированное решение составлено 24 сентября 2019 года

Копия верна

Решение (определение) вступил (о) в законную силу 15.01.2020

УИД 55RS0001-01-2019-004992-39

Подлинный документ подшит в материалах дела 2-4197/2019 ~ М-4242/2019

хранящегося в Кировском районном суде г. Омска

Судья \_\_\_\_\_ Григорец Т.К.

подпись

Секретарь \_\_\_\_\_ Н.Ю. Каплина

подпись

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе  
Председательствующего Осадчей Е.А.,

судей областного суда Оганесян Л.С., Пшиготского А.И.,

при секретаре Лавриненко Ю.А.,

рассмотрела в судебном заседании в г. Омске 15 января 2020 года

дело по апелляционной жалобе ответчика Трохина Д.Г. на решение Кировского районного суда г. Омска от 19 сентября 2019 года, которым с учётом исправленной определением от 20 ноября 2019 года описки постановлено:

«Требования Голевой удовлетворить частично.

Взыскать с Трохина в пользу Голевой

задолженность договорам займа в сумме 935 000 рублей, расходы по госпошлине в сумме 12 550 рублей».

Заслушав доклад судьи областного суда Пшиготского А.И., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Голева Ю.Н. обратилась в суд с иском к Трохину Д.Г. о взыскании задолженности по договорам займа. В обоснование иска указала, что 08.08.2019 заключила с Голевым Е.А. договор № 308 об уступке права требования, во исполнение условий которого Голев Е.А. передал ей право требования с Трохина Д.Г. заемных денежных средств, переданных последнему по распискам от 29.09.2016, 14.10.2016, 31.10.2016, 22.11.2016 на общую сумму 938 500 рублей.

Просила взыскать с ответчика задолженность по договорам займа в размере 938 500 рублей, расходы по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании истец Голева Ю.Н. участия не приняла, извещена надлежаще, просила рассмотреть дело в её отсутствие, представитель истца Голендяев Д.В. исковые требования поддержал.

Ответчик Трохин Д.Г. исковые требования не признал, указав на ничтожность представленных истцом расписок по причине составления новой расписки на сумму 1 500 000 рублей, учитывающую сумму непогашенных расписок.

Представитель третьего лица Стрекаль О.Ф. Кащеев С.В. в судебном заседании против удовлетворения требований возражал, третье лицо Стрекаль О.Ф. в судебном заседании участия не принял при надлежащем извещении.

Третьи лица ПАО «Сбербанк России», Аваян Н.Г., ОАО «Альфа-Банк» извещены надлежаще, представителей в суд не направили.

Судом постановлено вышеизложенное решение.

В апелляционной жалобе ответчик Трохин Д.Г. просит решение суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неверное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. Указывает, что подлинный экземпляр расписки на сумму 1 500 000 рублей, учитывающей сумму непогашенных расписок, находится у Голева Е.А., ходатайство о вызове которого в качестве свидетеля удовлетворено не было. Судом не приняты во внимание доводы о недействительности договора цессии, заключенного между супругами. Отмечает необходимость изменения правового режима собственности супругов Голевой Ю.Н. и Голева Е.А. в связи с тем, что право требования к нему является совместной собственностью супругов, что свидетельствует о недействительности договора цессии.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Стороны были извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, в суд не явились, доказательств уважительности причин неявки в суд не представили, поэтому нет оснований для отложения разбирательства по делу.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность судебного постановления, исходя из доводов апелляционной жалобы, по имеющимся в деле доказательствам, на соответствие нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, выслушав представителя истца Голевой Ю.Н. Голендяева Д.В., просившего отказать в удовлетворении жалобы, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела усматривается, что предметом заявленного по настоящему делу спора является возврат Трохиным Д.Г. Голевой Ю.Н. денежных средств в размере 935 000 рублей, квалифицированных последней в качестве заемных. В подтверждение денежного обязательства и условий его исполнения Голевой Ю.Н. представлены расписки от 29.09.2016, 31.10.2016, 14.10.2016 и 22.11.2016, выданные Трохиным Д.Г. на имя Голева Е.А., содержащие обязательства заемщика о возврате наличных заемных денежных средств в сумме 480 000 рублей в срок до 20.10.2016, в сумме 120 000 рублей в срок до 10.11.2016, в сумме 35 000 рублей в срок до 20.10.2016 и в сумме 30 000 рублей в срок до 22.12.2016 соответственно.

Обращаясь в суд с иском, Голева Ю.Н. ссылаясь на переход к ней прав требований по указанным распискам от Голева Е.А. по договору уступки прав требования, в подтверждение чего в материалы дела представлен заключенный 08.08.2019 между Голевым Е.А. (цедент) и Голевой Ю.Н. (цессионарий) договор об уступке права требования № 308, во исполнение условий которого цедент передал (уступил), а цессионарий принял право требования возврата долга с Трохина Д.Г. по распискам, выданным на имя Голева Е.А. от 29.09.2016 в размере 480 000 рублей, от 14.10.2016 в размере 35 000 рублей, от 31.10.2016 в размере 120 000 рублей, от 22.11.2016 в размере 300 000 рублей на общую сумму 938 500 рублей.

Возражая против удовлетворения требований иска, ответчик Трохин Д.Г., не оспаривая самого по себе факта составления расписок и принадлежности ему подписей в них, ссылаясь на составление им новой расписки о возврате наличных денежных средств в сумме 1 500 000 рублей и включение в данную сумму, в том числе обязательств по заявленным истцом распискам.

Оценивая правомерность имущественных притязаний Голевой Ю.Н. и наличие неисполненных Трохиным Д.Г. денежных обязательств, руководствуясь правилами ст.ст. 807, 808 ГК РФ, районный суд правильно исходил из определения действительного характера юридического основания, на котором основаны исковые требования Голевой Ю.Н. как правопреемника займодавца.

Представленные истцом расписки содержат информацию о том, что денежные средства переданы в заем и заемщик обязан их возвратить, сведения о суммах займа, сроках их возврата, повторное указание в апелляционной жалобе на то, что подлинный экземпляр расписки на сумму 1 500 000 рублей, учитывающей сумму непогашенных расписок, находится у Голева Е.А., при том, что наличие такого в ходе судебного разбирательства подтверждения не нашло, подлежат отклонению.

Проанализировав спорные правоотношения, исходя из правильно установленных фактических обстоятельств и на основе представленных сторонами доказательств, районный суд обоснованно признал наличие действительного денежного обязательства у Трохина Д.Г. в размере, заявленном к взысканию, истцом доказанным, заемные обязательства ответчика, в которых истец в настоящее время является кредитором, возникшими и надлежаще заемщиком не исполненными.

В силу положений ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

Совершение указанных расписок собственноручно Трохиным Д.Г. и принадлежность подписи в расписках ему стороной ответчика не оспорено. Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, в материалы дела так же не представлено.

Буквальное толкование представленных в материалы дела расписок и собственноручная подпись в них Трохина Д.Г. о получении денег, не оспоренная им, подтверждают фактическое исполнение займодавцем обязательства по передаче оговоренной суммы денежных средств и получение её заемщиком. При этом представленные в материалы дела оригиналы расписок не содержат информацию о том,

что поименованные в них суммы заемных денежных средств возвращены займодавцу или учтены в новой расписке, на составление которой ссылается сторона ответчика.

Вопреки правовой позиции подателя апелляционной жалобы коллегия судей не может прийти к выводу о недействительности заключенного 08.08.2019 между Голевым Е.А. (цедент) и Голевой Ю.Н. (цессионарий) договора об уступке права требования № 308, поскольку указанный договор в установленном порядке Трохиным Д.Г. не оспорен, недействительным не признан.

По смыслу нормы ст. 408 ГК РФ нахождение договоров займа у истца удостоверяет, пока не доказано иное, наличие неисполненного обязательства. Ссылаясь на отсутствие перед истцом неисполненных денежных обязательств по представленным в материалы дела распискам, Трохин Д.Г. достоверных доказательств в подтверждение данного факта не представил. Доводы жалобы о нахождении подлинного экземпляра расписки на сумму 1 500 000 рублей, учитывающей сумму непогашенных расписок, у Голева Е.А. надлежащими доказательствами в нарушение ст. 56 ГПК РФ не подтверждены. Вследствие этого у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для вызова Голева Е.А. в качестве свидетеля, из материалов дела не усматривается, что стороной ответчика было заявлено ходатайство о допросе Голева Е.А. в качестве свидетеля, кроме того, свидетельскими показаниями не может быть подтверждён факт возврата займа либо иные основания для отказа в его взыскании. Судом первой инстанции наличие действительного денежного обязательства у ответчика в заявленном истцом размере (935 000 рублей) установлено на основании правильного правового анализа представленных в материалы дела доказательств.

Содержащиеся в апелляционной жалобе указания на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и неверное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, не содержат ссылок на какие-либо новые обстоятельства, неправомерно неисследованные судом, по сути, направлены на переоценку выводов суда, для которой в данном деле оснований не имеется.

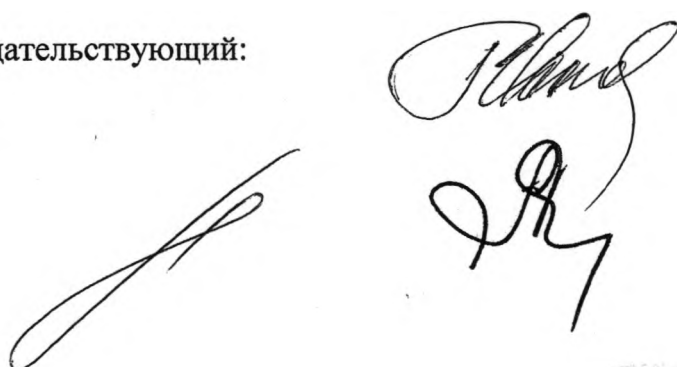
Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Кировского районного суда г. Омска от 19 сентября 2019 года оставить без изменения; апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



*Т.Д. Трохин*